

Convocatoria de ingreso 2027

Guía de estudio para presentar el Examen de Habilidades Lingüísticas (EHL) de las Licenciaturas del CIDE

OBJETIVO

El propósito fundamental de esta guía es que los aspirantes conozcan las habilidades lingüísticas y argumentativas que se evaluarán en el examen de admisión. Además, con algunos ejemplos ilustra los tipos de preguntas que podrían aparecer en el examen. **Es responsabilidad del alumno acercarse a la bibliografía recomendada, pues esta guía no contiene ejercicios exhaustivos sobre los temas por evaluar.**

DESCRIPCIÓN DEL EXAMEN

El examen está dividido en tres partes. La primera parte examina la sintaxis, es decir, la capacidad de escribir una oración de manera ordenada. La segunda parte evalúa las habilidades de razonamiento, es decir, de reconocer estructuras lógicas válidas y extraer inferencias simples. La tercera parte consiste en dos ejercicios de redacción directa que evalúan los aspectos siguientes: ortografía, puntuación, vocabulario, orden lógico, coherencia, cohesión, unidad y argumentación.

A continuación te mostraremos algunos ejemplos de ejercicios parecidos a los del examen acompañados de recomendaciones bibliográficas para fortalecer tus habilidades y mejorar tus posibilidades de admisión.

PRIMERA PARTE: SINTAXIS

Esta parte del examen está dedicada a evaluar si eres capaz de ordenar los elementos de una oración de manera correcta.

La sintaxis es el orden que tienen los elementos de un enunciado. Una sintaxis correcta produce un enunciado claro y, por consiguiente, comprensible; una sintaxis incorrecta oscurece el significado y produce confusiones en los lectores. Por ello es muy importante que cada elemento de la oración sea colocado adecuadamente. Lee el enunciado siguiente:



1. El profesor escribió una carta a su amigo.

Este ejemplo está compuesto por los elementos fundamentales de un enunciado. Observa la tabla para que veas cómo se analiza la oración:

El profesor	escribió	una carta	a su amigo
Sujeto (¿Quién?)	Verbo (¿Qué hizo?)	Objeto directo (¿Cuál es el producto de la acción?)	Objeto indirecto (¿Para quién?)

Como habrás observado, las partes de la oración están organizadas de una manera lógica, la cual nos ayuda a evitar confusiones. Recuerda, si hay desorden en el enunciado, entonces se producen ambigüedades y ese efecto ocasiona que no se entregue adecuadamente el mensaje al lector. Para comprobar la afirmación anterior lee los tres ejemplos siguientes:

2. Reaccionó al recibir la carta con un inesperado insulto. (¿La carta contenía un insulto inesperado o el receptor reaccionó con un insulto inesperado?)

3. Lo vi saliendo de la escuela. (¿Quién salía de la escuela? ¿El observador o el observado?)

4. El partido solicita cerrar su registro a las autoridades. (¿El partido quiere que las autoridades ya no se registren o el partido ha pedido a las autoridades que cierren su registro?)

En estos ejemplos, la ruptura de la sintaxis ocasiona que existan, por lo menos, dos sentidos para cada enunciado. Esta ambivalencia les resta efectividad a los enunciados porque ocasiona que el lector no sepa cómo interpretar con exactitud lo leído.

Para profundizar sobre este tema y hacer más ejercicios te recomendamos que consultes la última edición del texto *Redacción sin dolor*, libro escrito por Sandro Cohen y publicado en Editorial Planeta.

SEGUNDA PARTE: RAZONAMIENTO

Esta parte del examen está destinada a evaluar tu capacidad para distinguir entre buenas y malas razones que se proporcionan al argumentar. Observa el reactivo siguiente:



El razonamiento es un proceso que nos permite extraer enunciados nuevos a partir de enunciados conocidos. Veamos un par de ejemplos para ilustrar lo anterior. Si tenemos los dos siguientes enunciados "todos los gobernantes son listos" y "Pepe es gobernante", ¿qué podemos inferir?

Naturalmente, de esos dos enunciados podemos extraer un tercer enunciado, a saber, "Pepe es listo". Una manera más gráfica de presentar este proceso es la siguiente:

1. Todos los gobernantes son listos.	Razón 1
2. Pepe es gobernante.	Razón 2
3. Pepe es listo.	Conclusión

Ahora bien, a partir de una afirmación también puede construirse un argumento. Supongamos que alguien afirma "Es necesario un metrobús en Santa Fe". Lo natural sería preguntar por qué. La representación gráfica de esto puede verse a continuación:

1. ¿?	Razón 1
2. ¿?	Razón 2
3. Es necesario un metrobús en Santa Fe	Conclusión

Así, el razonamiento nos permite, entonces, buscar razones para respaldar lo que afirmamos. En este caso es sencillo proporcionar dos razones para apoyar que es necesario un metrobús en Santa Fe, por ejemplo, que el transporte público actual es insuficiente y que si el transporte público es insuficiente, entonces la gente llega tarde a su trabajo.

La argumentación es fundamental para las sociedades democráticas por cuatro razones: a) permite que cualquier persona, independientemente de su clase o posición social, pueda contribuir en las decisiones del país; b) porque implica que los ciudadanos son seres racionales capaces de juicio; c) porque nos permite conocer los motivos por los que actúa el otro, y d) porque implica transparentar los fundamentos en los que se apoya una decisión y

este hecho facilita su evaluación y su replicación en caso de tener éxito. Recuerda que las decisiones deben tomarse con base en razones convincentes y si no se argumenta, entonces corremos el riesgo de ser guiados por prejuicios.

Para profundizar sobre este tema y realizar más ejercicios te recomendamos que consultes la última edición del texto *Las claves de la argumentación*, escrito por Anthony Weston y editado por Ariel.

TERCERA PARTE: REDACCIÓN DIRECTA

Esta parte del examen tiene el objetivo de evaluar las siguientes habilidades: comprensión de lectura, síntesis de información, vocabulario, orden lógico, coherencia, cohesión, unidad, argumentación (proporcionar razones para respaldar afirmaciones). Esta sección presenta dos textos que debes leer totalmente. Lee el texto siguiente para que te familiarices con el tipo de fragmento que encontrarás en el examen.

Bibliografía sugerida

- Cohen, S. (2011). *Guía esencial para resolver dudas de uso y estilo*. México: Planeta.
- Cohen, S. (2013). *Redacción sin dolor*. México: Planeta.
- Escalante, B. (2010). *Curso de redacción para escritores y periodistas*. México: Porrúa.
- Fernández, E. C. (2011). *Argumentación académica: Estructura argumentativa de los Trabajos de Grado*. Editorial Académica Española.
- Kohan, S. (2010). *Gramática para escritores y no escritores*. Barcelona: Alba.
- Kohan, S. (2010). *Puntuación para escritores y no escritores*. Barcelona: Alba.
- Maqueo, A. (2006). *Ortografía*. México: Limusa.
- Rodríguez-Ávila, Y. (2012). *El ensayo académico: Proceso para su escritura*. Editorial Académica Española.
- Rodríguez-Vida, S. (2006). *Curso práctico de corrección de estilo*. Buenos Aires: Octaedro.
- Seco, M. (2003). *Guía práctica del español actual*. Madrid: Espasa.
- Serafini, T. (2007). *¿Cómo se escribe?* Madrid: Paidós.
- Toulmin, S., & Morrás Ruiz-Falcó, M. (2007). *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península.
- Weston, A. (2013). *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel.

Preguntas guía para las secciones de sintaxis y razonamiento lógico

1. Selecciona el enunciado que no contiene errores sintácticos.

- a) El capricho de los legisladores incrementó el descontento desde ayer popular.
- b) La música contemporánea rompe fuertemente con los estándares de los oídos más puristas porque incorpora elementos completamente inesperados como el ruido.
- c) El ritmo de tu poema es interesante pero un quiebre se percibe.
- d) La selección de fútbol jugó como nunca pero como siempre perdió.
- e) El tendero quiere vender nunca todos sus productos porque se queda sin mercancía.

Respuesta: B

2. En el siguiente reactivo ¿cuál sería el único enunciado sintácticamente correcto?

- a) Lástima ayer que no fuiste, habría sido interesante escuchar tu punto de vista.
- b) Fernando de Rojas escribió *La Celestina* en el taller salmantino.
- c) La Unión Soviética puso en el espacio un satélite.
- d) La tragedia griega de los ciudadanos de la polis estaba concebida como un mecanismo de purgación de los afectos.
- e) El desfile de modas fue espectacular de ayer.

Respuesta: B

3. Selecciona el enunciado que tiene una estructura sintáctica correcta.

- a) La vaguedad de sus declaraciones en más sospechosa la convirtieron.
- b) Cuando tomó la decisión de explorar esa posibilidad, ella se había ya ido con él.
- c) La *República* es de Platón un texto muy interesante.
- d) En México, desde hace diez años, los ciudadanos comenzado han movimientos de reivindicación de los derechos humanos.
- e) Algunos dibujantes de tiras cómicas establecieron un sindicato para protegerse de los problemas patronales.

Respuesta: E

4. Selecciona el enunciado que tiene una estructura sintáctica correcta.

- a) El libro plantea una versión de la historia del país alternativa.
- b) La cafetería en la tarde estaba muy concurrida.
- c) Los hoteles sus puertas han cerrado a los extranjeros de esas nacionalidades.
- d) Tenemos noticias buenas y noticias malas sobre los sucesos más recientes.
- e) El estudiante trabajaba de animador para pagar sus estudios por las tardes.

Respuesta: D

5. Selecciona el enunciado que tiene una estructura sintáctica correcta.

- a) Usualmente el campus por la noche incluye la asistencia a clubs.
- b) Un programa de intercambio se ha financiado ella.
- c) La entrevista salió bien porque recibió una buena retroalimentación en tiempo y forma.
- d) Todo el tiempo la universidad la dinámica laboral te ofrece.
- e) Los estudiantes tienen mucha atención que poner.

Respuesta: C

6. Si alguien afirmara "no alimentos a los animales del zoológico", ¿cuál sería una buena razón para respaldar ese enunciado?

- a) Porque pones en peligro el empleo de los cuidadores.
- b) Porque ellos tienen una alimentación especial y equilibrada.
- c) Porque se pueden escapar.
- d) Porque disfrutarás menos tu paseo por el zoológico.

Respuesta: B

7. Un argumento está formado por una afirmación principal y una serie de razones que la apoyan. Cuando te presentan un argumento ¿qué es lo más importante por evaluar?

- a) La apariencia de la persona que lo construyó.
- b) La escuela a la que asistió la persona que lo construyó.
- c) El vocabulario de la persona que lo construyó.
- d) La experiencia de la persona que lo construyó.
- e) La verdad o la verosimilitud de las razones.

Respuesta: E



8. Si afirmáramos “La corrupción nos afecta”, ¿cuál sería una buena razón para respaldar ese enunciado?

- a) Porque lo dice la iglesia.
- b) Porque en otros países es ilegal.
- c) Porque es mala, no hay más.
- d) Porque no permite recaudar impuestos de manera eficiente.
- e) Porque la cultura es distinta para cada país y para cada región y las idiosincrasias son diferentes.

Respuesta: D

9. Si afirmáramos “la transparencia es una característica de los buenos gobiernos”, ¿cuál sería una buena razón para respaldar ese enunciado?

- a) La transparencia está de moda.
- b) El Papa ha hablado a favor de la transparencia.
- c) La transparencia permite evaluar las decisiones del gobierno.
- d) Los malos gobiernos no son transparentes.
- e) Los buenos gobiernos vigilan a sus ciudadanos.

Respuesta: C

En las preguntas 6, 8 y 9 las opciones que no son la correcta implicarían inmediatamente caer en algún tipo de falacia. Recuerda que en argumentación estamos buscando que la conclusión pueda ser derivada de las premisas.

Ejemplos para las secciones de redacción directa

Primera lectura

I. ¿Por qué casarse?

Luis: ¿Por qué casarse? Yo no le veo sentido.

Aura: Te diré por qué. Es una manera de expresar un compromiso.

Luis: No tengo dudas a la hora de expresar un compromiso. Te he dicho una y otra vez que estaremos juntos para siempre. Pero ¿por qué casarse?

Aura: Ya sé lo que has dicho. Pero creo que no es suficiente.

Luis: Llevamos dos años viviendo juntos. ¿No es eso una señal?

Aura: Seguro, pero yo estoy pensando en los beneficios que un matrimonio nos traería.

Luis: ¿Qué diferencia habría? No cambiaría nada. El matrimonio es sencillamente un pedazo de papel y es algo peligroso. Mis tres amigos casados se han divorciado y han terminado fatal con sus parejas

Aura: Si es sólo un papel, ¿por qué no nos casamos hoy mismo?

Luis: Porque no me gusta seguir el sistema, por eso mismo.

Aura: ¡Tonterías! Tú trabajas en una empresa de abogados, perteneces a clubes privados, votas y sigues el sistema al pie de la letra.

Luis: Eso es diferente. Tengo que trabajar, y si no voto, entonces no tengo voz en esta sociedad. Si nos casamos terminaremos como el resto de la gente: nuestro amor se apagará y nos terminaremos odiando. Me encantaría saber qué te está pasando.

Aura: No me está pasando nada raro. Estoy pensando en que si vamos a tener una familia esa es una manera muy eficiente de que la ley nos proteja a todos y si cualquier cosa pasa, desde un tema de salud hasta que nuestra relación termine, la persona que incluso no conozca de Derecho pueda tener un respaldo justo.

Luis: Siempre adoptas una actitud tan extrema para todo...

Aura: Estaba leyendo que en realidad la ley también nos respalda si ya llevamos viviendo tanto tiempo juntos, pero con un matrimonio todo estaría más claro y cualquier cosa que necesitéramos la resolveríamos más rápido. Además, me podrías meter a la póliza de

seguro en tu trabajo y pagaríamos menos impuestos. Revisé la ley de recaudación del país y los reglamentos de tu póliza.

Luis: Desde luego, ¿pero no te da miedo que nuestra relación cambie?

Aura: Todas las relaciones cambian todo el tiempo no necesariamente tiene que cambiar hacia algo peor.

Luis: Has dicho que estás preocupada por el futuro. ¿No es verdad?

Aura: Así es.

Luis: Pues pensar en el futuro me causa zozobra.

Aura: ¿Por qué no me dices realmente lo que está pasando? ¿Cuáles son tus verdaderos sentimientos?

Luis: Si realmente lo quieres saber, la idea de casarme me pone los pelos de punta. El simple hecho de pensarlo me está dando un susto de muerte.

Con base en el fragmento anterior tendrás que realizar lo siguiente (observa nuestras propuestas de solución):

1. Escribe en dos oraciones cuáles son las posturas que se enfrentan en el texto.

Luis no está de acuerdo en casarse con Aura. Aura argumenta a favor de que el matrimonio es una buena idea para su relación.

2. Explica cuáles son las razones que respaldan a cada una de esas afirmaciones.

Luis dice que no tiene suficiente valor, pues “es sólo un pedazo de papel”. También dice que es peligroso, pues conoce a personas que después de casarse han terminado su relación. Expresa que no le gusta seguir al sistema y, por último, dice que el futuro y el matrimonio le dan miedo.

Por su parte Aura dice que es una manera de expresar un compromiso, que es una protección legal por si tienen una familia y por si las cosas cambian en su relación, que tendrían beneficios fiscales y que podría aprovechar beneficios en su trabajo.

3. Escribe un comentario de tres oraciones en el que evalúes las dos concepciones y expliques por qué una es mejor que la otra.

Las dos posiciones en este diálogo expresan las motivaciones de cada una de las personas. Sin embargo, Aura aporta las mejores razones argumentativamente hablando, pues son premisas verdaderas que apoyan la conclusión de que esta acción les traería beneficios. Por su parte, Luis aporta razones que en realidad articulan una falacia, pues si conoce a personas que les ha ido mal no significa que así sea para la mayoría de las personas, se contradice sobre su postura de no seguir al sistema y termina aceptando que sus motivaciones no están fundamentadas fuera de su miedo. Por ello, la postura de Aura está mejor fundamentada que la de Luis.

Segunda lectura

Gasolina y mentiras presupuestales del presidente

Núñez, L. (6 de enero de 2017). "Gasolina y mentiras presupuestales del presidente". En columna invitada. *Animal Político*. México.

Después de una oleada de protestas, violencia y de indignación nacional por el inicio del proceso para liberalizar el precio de los combustibles, el presidente Enrique Peña regresó de sus vacaciones golfísticas para explicar esta medida. Haciendo uso de varios datos, su lógica fue contundente: "*mantener un precio artificial de la gasolina en 2017, como el que teníamos en diciembre, habría significado un gasto adicional de más de 200 mil millones de pesos*". Para pagar esta cantidad, habríamos tenido que, explicó, "*paralizar por cuatro meses todos los servicios del Seguro Social*" o "*suspender tres años el Seguro Popular*". Ante la certeza de que "los datos duros hablan por sí mismos", el presidente nos lanzó una pregunta: "*¿qué hubieran hecho ustedes?*".

Puestas así las cosas, pareciera que lo más sensato, aunque doloroso, era hacer el ajuste en el precio de los combustibles. Además, el presidente nos dio otro dato: el gobierno ya había comenzado a apretarse el cinturón porque "lo primero que hicimos antes de tomar esta medida fue recortar el gasto del propio gobierno de la República en casi 190 mil millones de

pesos". Cuando escuché esa parte del mensaje, simplemente perdí el control y enfurecí. ¿Por qué? Porque el presidente miente.

Antes de explicar con cifras e investigación académica el porqué de mi afirmación, debo hacer un paréntesis: entiendo que subsidiar a los combustibles con los impuestos de todos es un gasto absolutamente regresivo, es decir, beneficia más a los más ricos; igualmente, sé que lo opuesto al subsidio, y que es la situación que vivimos desde 2014, es que el gobierno no gasta, sino que obtiene ingresos de la venta de combustibles, lo que lo hace un impuesto progresivo en el que los más pobres se ven menos afectados. Pero, como ayer escribiera Carlos Elizondo en su columna, incrementar la presión fiscal sobre los mexicanos sin antes haber hecho un ejercicio profundo de recorte del gasto público es políticamente explosivo y, dados los casos de corrupción impune, hasta parece una provocación. Hecha esta anotación, los datos que presento a continuación no pretenden ser un argumento en favor del subsidio a los combustibles, sino en contra del uso inadecuado de los recursos públicos y de los falsos argumentos que sostiene el Ejecutivo cuando se trata de las finanzas públicas.

Comenzaré con la última cifra: el presidente señala que el gobierno ha reducido su gasto en casi 190 mil millones de pesos, por lo que el ajuste se hizo en casa antes de acudir al bolsillo de los ciudadanos. Cuando revisamos la Cuenta Pública, que es el documento en el que el gobierno muestra cuánto gastó en realidad a diferencia de lo que planeaba en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), vemos que en 2015 el gobierno federal no ejerció los 4.694 billones de pesos presupuestados, sino que gastó 4.917 billones de pesos. Es decir, gastó 222 mil 570 millones de pesos más de los que originalmente la Cámara de Diputados le había asignado. Hay que recordar que en 2015 el hoy secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, nos dijo que habría un recorte por 124 mil millones de pesos. **El recorte no sólo fue inexistente, sino que el gasto fue superior en una cantidad aún mayor** a los 200 mil millones que el presidente señaló que costaría mantener el precio subsidiado de la gasolina.

1. En **dos** oraciones sintetiza la idea principal del texto.

La razón que utilizó Enrique Peña Nieto para justificar la liberalización del precio de la gasolina es falsa. En la cuenta pública de 2015 el gasto público fue mayor a lo presupuestado.

2. En **tres** oraciones plantea las razones principales que se presentan para apoyar la tesis central del escrito.

El autor demuestra que varias afirmaciones de Peña Nieto son falsas como que el precio del subsidio habría sido de 200 mil millones de pesos. También demuestra que la reducción del gasto fue falsa. También presenta datos de la Cuenta Pública que demuestra que el gasto real fue superior al presupuestado, así invalida los argumentos del exmandatario,

3. ¿Te parecen adecuados los ejemplos (información empírica) que se utilizan para sustentar el punto central del texto? ¿Por qué?

Sí, los ejemplos son adecuados y pertinentes. El autor usa documentos oficiales del gobierno para demostrar concretamente que los datos presentados no son ciertos. La fuente es creíble y verificable, lo que refuerza su crítica con datos. También demuestra un patrón de inconsistencia que le suma relevancia al escrito.